VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 2)**
z dnia 25 listopada 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 2)

25 listopada 2015 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Włodzimierza Bernackiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 41).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Witam posłów członków Komisji. Witam posłów spoza składu Komisji oraz przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że porządek został zaakceptowany. Porządek został dostarczony drogą elektroniczną na państwa tablety. Jest to pewna tradycja już z poprzedniej kadencji. W aplikacji SDI każdy z posłów otrzymuje powiadomienia.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Czy można, panie przewodniczący? Jako poseł V i VI kadencji, przyzwyczajony do trochę innej pracy, chciałbym zapytać czysto technicznie, co jaki czas mam obowiązek sprawdzania mojej poczty.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Po pierwsze, zebrało się Prezydium Sejmu, Konwent Seniorów. W następstwie podjętych decyzji... Szanowni państwo, proszę o zachowanie ładu i porządku. W momencie kiedy Prezydium, Konwent Seniorów podjął decyzję o przesłaniu, kiedy pan marszałek przesłał druk nr 41 z określeniem trybu, w jakim powinniśmy zająć się projektem uchwały, w momencie kiedy zostało to ogłoszone – o godz. 18.00 sekretarz Sejmu ogłosił, że odbędzie się posiedzenie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich – naprawdę jest to ostatni sygnał do tego, żeby zapoznać się z drukiem, który został przekazany.

Poseł Marek Opioła (PiS):

Czy można, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Marek Opioła.

Poseł Marek Opioła (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Każdy z posłów – żeby być precyzyjnym – o godz. 17.16 drogą sms-ową dostał informację z Kancelarii Sejmu o posiedzeniu Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Później sekretariat Komisji wysłał nie tylko sms-y, ale o godz. 17.14 mejla zatytułowanego „Zawiadomienie o posiedzeniu Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich", w którym były dwie najważniejsze sprawy, porządek obrad dzisiejszego posiedzenia oraz druk do porządku, czyli druk nr 41, który, jak rozumiem, jest dzisiaj procedowany. W związku z tym pytanie państwa posłów starej kadencji o to, jak często mamy sprawdzać skrzynki mejlowe, uważam za niezasadne.

Panie przewodniczący, zgłaszam wniosek formalny o przejście do procedowania zgodnie z porządkiem obrad. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

Przepraszam bardzo, ale zgłaszam wniosek przeciwny. Uczestniczyłam w obradach Sejmu i nie miałam możliwości zapoznawania się z tym, co mam w skrzynce mejlowej. Przepraszam bardzo, ale chciałabym dostać porządek obrad i mieć możliwość podejmowania decyzji. Odbiera mi się moje podstawowe prawo, a więc jest łamana Konstytucja RP. Właśnie w tej chwili weszłam do skrzynki, szukam w skrzynce i nie widzę. Proszę mi to pokazać.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Przepraszam bardzo. Szanowni państwo, został zgłoszony wniosek formalny dotyczący zakończenia dyskusji i przejścia do głosowania nad przyjęciem porządku posiedzenia Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich w dniu 25 listopada 2015 roku.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

Poproszę o skserowanie oraz przekazanie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, proponuję przenieść się do sali nr 206. Za pięć minut kontynuujemy posiedzenia rozpoczynając od głosowania.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Wydaje się, że jesteśmy w komplecie, w takim samym składzie jak piętro wyżej. No cóż, złośliwość przedmiotów martwych. Tak można by to określić.

Szanowni państwo, został postawiony wniosek o przyjęcie porządku obrad w takim kształcie, w jakim został on państwu przedstawiony.

Kto z państwa jest za przyjęciem i realizacją porządku w takim kształcie, proszę podnieść rękę (9). Pan Piotrowicz nie głosuje. Kto jest przeciwny? (5). Kto się wstrzymał do głosu? (0). Nie słyszę.

W związku z wynikiem głosowania, który przedstawiła pani sekretarz, przyjęliśmy porządek naszego posiedzenia. Przystępujemy więc do pierwszego czytania poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 41).

Przypominam, że pierwsze czytanie projektu obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Proszę przedstawiciela wnioskodawców, pana posła Stanisława Piotrowicza, o przedstawienie projektu. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie. W imieniu grupy posłów chciałbym przedstawić państwu projekt zmian w art. 30 ust. 3 Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. W art. 30 regulaminu Sejmu zawarta jest procedura wyboru lub powoływania organów przez Sejm. Opisana procedura posiada luki, które w sytuacjach nadzwyczajnych mogą ograniczyć funkcję kreacyjną parlamentu, szczególnie wtedy, gdy podobne luki zawierają ustawy. Chodzi o termin składania wniosków z kandydatami.

Regulamin Sejmu w art. 30 ust. 3 przewiduje wiele sytuacji, kiedy ma to nastąpić, między innymi określa termin w przypadku upływu kadencji, wygaśnięcia mandatu, odwołania itp. Z kolei np. w ustawie o Trybunale Konstytucyjnym (art. 19 ust. 2 oraz 3) przewidziane są tylko możliwości złożenia wniosku w sytuacji, kiedy upływa kadencja sędziego, kiedy mandat wygasa przed upływem kadencji oraz gdy głosowanie nad kandydatem nie zostało zakończone wyborem.

Zarówno regulamin Sejmu, jak i ustawa o Trybunale Konstytucyjnym normują termin składania wniosku tylko w normalnych okolicznościach powstania wakatu na stanowisku sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Prawodawca nie przewidział jednak i nie uregulował w szczególności sytuacji, kiedy osoba zgłoszona we wniosku albo osoba już wybrana, lecz która nie złożyła jeszcze ślubowania, rezygnuje z dalszego postępowania w sprawie wyboru lub umiera. Dotyczy to w szczególności członków Trybunału Stanu oraz Trybunału Konstytucyjnego. Obecny stan prawny nie odpowiada na pytanie, w jakim terminie w powyższych okolicznościach możliwe jest złożenie wniosku z kandydatem.

Rozwiązanie proponowane przeze mnie, przez grupę posłów, których reprezentuję, usuwa właśnie tę lukę. Jak już wspomniałem na wstępie, proponuje się dodanie pkt 5 w art. 30 ust. 3. Punkt ten brzmi następująco – chodzi o termin – „ustalonym przez Marszałka Sejmu, w przypadku nastąpienia innych okoliczności otwierających konieczność dokonania wyboru". Art. 30 ust. 3 zawiera cztery punkty. W pkt 1 termin określono na trzydzieści dni przed upływem kadencji, następnie mamy dwadzieścia jeden dni od dnia odwołania lub stwierdzenia wygaśnięcia mandatu. Pkt 3 brzmi: „ustalonym przez Marszałka Sejmu w pierwszym dniu pierwszego posiedzenia Sejmu – w stosunku do kandydatów na zastępców przewodniczącego i członków Trybunału Stanu". W pkt 4 jest mowa o terminie ustalonym przez Marszałka Sejmu w przypadku wyboru organu po raz pierwszy, jeżeli ustawa nie określiła terminów zgłaszania kandydatów, a także kolejnych wyborów, jeżeli upływ kadencji nie wynika z aktów ogłoszonych w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski". Jeszcze raz przypomnę, że proponowany przez nas pkt 5 brzmi: „ustalonym przez Marszałka Sejmu, w przypadku nastąpienia innych okoliczności otwierających konieczność dokonania wyboru". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Dziękuję bardzo za przedstawienie wniosku. Szanowni państwo, otwieram debatę. Proszę o zabieranie głosu, o zgłaszanie się państwa do zabrania głosu. Proszę, pan przewodniczący Głogowski.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. W przypadku uzasadnienia uchwały mamy do czynienia z wyjątkowym cynizmem oraz z ukrywaniem prawdziwych motywacji, prawdziwej przyczyny, dla której uchwała ta musi być przyjmowana, i to jeszcze w trybie pilnym. Cynizm można odnaleźć szczególnie w trzecim akapicie uzasadnienia. W pierwszym zdaniu możemy przeczytać, że zarówno regulamin Sejmu, jak i ustawy normują termin składania wniosku tylko w normalnych okolicznościach powstania wakatu. Myślę, że słowo „normalnych" państwu wnioskodawcom niechcący się wyrwało, przemknęło, gdyż rzeczywiście mamy do czynienia z sytuacją nienormalną oraz bardzo – żeby nie używać mocnych słów, pozostanę przy tym określeniu – cynicznym uzasadnieniem.

Rzeczywiście mamy lukę prawną związaną z tym, że pomiędzy wyborem a ślubowaniem ktoś może umrzeć lub zmienić swoje plany życiowe i wycofać się ze swojego zamiaru objęcia funkcji. Taką lukę można i należy wypełnić i naprawić. Dobrze wiemy natomiast, że tutaj chodzi o inny przykład, o to, że kiedy już skutecznie zdemolujecie porządek konstytucyjny i unieważnicie wybór pięciu sędziów Trybunału Konstytucyjnego, będzie potrzeba określenia procedury ich ponownego wyboru. Po to zgłaszacie uchwałę. Nie wiem, czy wstydzicie się czy nie przyznać, że o to chodzi, że jest to potrzebne teraz. Wydaje mi się, że pomimo tego, iż lukę prawną, o której tutaj wspominacie, czyli nagły przypadek śmierci wybranego kandydata niewątpliwie warto uregulować, przyjmowanie uchwały w tym momencie, głosowanie za uchwałą w tym momencie – oczywiście będzie przyjęta przez większość – byłoby jednak przyłożeniem ręki do demolowania porządku konstytucyjnego kraju. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo za głos. Bardzo proszę, może pan poseł Andrzej Matusiewicz.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo.; Panie pośle, nie jest to żaden cynizm. Nie wiem, czy jest pan prawnikiem czy nie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle, mówić do mikrofonu.

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Jeżeli nie dostrzega pan tego, że jest luka prawna, to bardzo źle, zwłaszcza że w art. 30 ust. 3 są już pewne obowiązki wcześniej nałożone na Marszałka Sejmu. Dotyczy to również organów. Są tam wyznaczone terminy. Przypomnę, że w ustawie z dnia 25 czerwca 2015 roku po prostu terminy te nie zostały zachowane. Procedowano, Wysoka Komisjo, dwa lata, ale nie ustalono podstawowej sprawy, kiedy zaczyna się kadencja sędziego Trybunału Konstytucyjnego. Można to było zrobić w ustawie, ale ci, którzy ją procedowali mając większość sejmową, tak byli zajęci jak najszybszym uruchomieniem procedury, żeby wybierać na miejsce sędziów, którzy na jesieni kończyli kadencję, że o tym zapomnieli, podobnie jak zapomnieli o tym, że należy wyznaczyć panu prezydentowi termin do odebrania ślubowania.

Teraz większość konstytucjonalistów, łącznie z panem profesorem Markiem Chmajem – również pan profesor Szymanek, pan profesor Muszyński, pan profesor Banaszak – twierdzi, że termin powinien być liczony od złożenia ślubowania. W związku z tym powinien być wyznaczony termin, w którym sędziowie powinni złożyć ślubowanie. A więc trzydzieści dni od dnia wyboru. Wtedy rozpoczyna się kadencja. Zarzuty wobec pana prezydenta, że pozostaje w zwłoce, Wysoka Komisjo, są zupełnie nieuzasadnione, dlatego że nie ma określonego terminu. Trzeba było zrobić to w ustawie. Zrobiliśmy to w nowelizacji, żeby poprawić ustawę. Kiedy mówi się tutaj o innych okolicznościach, to przecież okoliczności te są.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Panie pośle, do rzeczy, ponieważ poszliśmy w debatę na temat...

Poseł Andrzej Matusiewicz (PiS):

Jest potrzeba, żeby na podstawie uchwały, jaką jest regulamin Sejmu, uruchomić procedurę po to, żeby wyjść z impasu. Dziękuję bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, czy można dostać opinie profesorów, które zostały przed chwilą przytoczone? Bardzo o to proszę.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pytanie to nie powinno być skierowane do przewodniczącego bądź do prezydium Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich, ponieważ tak naprawdę zwracając uwagę panu posłowi Matusiewiczowi sugerowałem, żebyśmy debatowali, dyskutowali na temat tej nowelizacji, którą przedstawił pan poseł Piotrowicz, polegającej na wprowadzeniu pkt 5 do art. 30 ust. 3 regulaminu Sejmu. I tyle. Natomiast analizy, ekspertyzy znajdują się w materiałach na stronie sejmowej, są dostępne na stronie Sejmu. Bardzo proszę, odsyłam do strony Sejmu. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo. Jestem gotowa zagłosować za państwa uchwałą, pod warunkiem, że wprowadzicie do niej autopoprawkę. W uzasadnieniu, które jest do państwa propozycji uchwały, jest wyraźnie napisane, że osoba już wybrana, lecz która nie złożyła jeszcze ślubowania, rezygnuje z dalszego postępowania w sprawie wyboru lub umiera. Dla mnie tutaj jest to doprecyzowane. Natomiast w waszej uchwale w sformułowaniu „innych okoliczności" nie jest to doprecyzowane. „Inne okoliczności" dla mnie jest to sformułowanie, którego w stanowieniu prawa nie powinno się wykorzystywać, dlatego że według mnie jest to sformułowanie nieprecyzyjne. W tym momencie poproszę Biuro Analiz Sejmowych o wypowiedź na ten temat, dlatego że we wszystkich wcześniejszych czterech punktach są określone rzeczy. Uważam, że w pkt 5 nie może być napisane „inne okoliczności".

Poza tym wszystkie pozostałe, wcześniejsze punkty wskazują termin. Jest to albo pierwsze posiedzenie Sejmu, albo dwadzieścia jeden dni, albo trzydzieści dni, albo termin ustalony przez Marszałka Sejmu w przypadku wyboru organu po raz pierwszy. W tym przypadku dla mnie termin też jest określony w sposób jasny, precyzyjny. Natomiast tutaj brakuje terminu, chodzi o to, żeby był on ustalony przez Marszałka Sejmu nie później niż w ciągu siedmiu, czternastu dni. Ogólnie podnoszę te dwie sprawy. Nie mogę się zgodzić na zapis „inne okoliczności". Mogę się zgodzić, jeżeli będzie to przez was doprecyzowane, czyli w przypadku śmierci.

Poseł Leonard Krasulski (PiS):

Nasza wrażliwość nie znosi takiego słowa.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę, poseł wnioskodawca.

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS) – spoza składu Komisji:

Tego rodzaju doprecyzowanie w przyszłości znowu mogłoby nastręczać kłopoty. Typowe, normalne przypadki są sprecyzowane w pkt od 1 do 4. Klauzula zawarta w pkt 5 jest tą, którą czasami w życiu trudno przewidzieć. Nie chcielibyśmy stanąć wobec takiej sytuacji, że oto życie nas zaskoczyło, a my nie mamy na to rozwiązania prawnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

Wobec tego proszę mi wymienić inne okoliczności, dlatego że w uzasadnieniu widzę tylko dwie okoliczności. Nie potraficie wymienić innych okoliczności, a w uzasadnieniu proponujecie enumeratywne okoliczności.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pani poseł, jest tak, że jeżeli chodzi o normę prawa, pani środowisko polityczne, środowisko liberałów raczej skłonne jest przyjmować, definiować normę jako normę o charakterze jak najbardziej ogólnym, a nie zawężającym. Nie wiem. Było postawione pytanie ze strony pani poseł do przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę, panowie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń. Biuro Legislacyjne. Jeżeli chodzi o posłużenie się w omawianym przepisie ogólną formułą „innych okoliczności", z góry nie można założyć, że jest to nierozwiązanie nieprawidłowe zarówno z legislacyjnego, jak i z prawnego punktu widzenia. W przepisach jak najbardziej można spotkać klauzule generalne, których zadaniem jest... W związku z tym, że nie wszędzie w kazuistyczny sposób da się wskazać poszczególne przypadki, korzysta się z ogólnych formuł, które na wszelki wypadek mają przewidywać odpowiedni tryb. Wnioskodawcy w uzasadnieniu posługują się przykładem ustawy o Trybunale Konstytucyjnym. W tej chwili będę abstrahował od owego uzasadnienia. Na przepis patrzę jako na regulację o charakterze ogólnym, która będzie miała zastosowanie nie tylko do tego przykładu, którym wnioskodawcy posługują się w uzasadnieniu.

Do samego przepisu będziemy mieli uwagi szczegółowe, ale te pozwolę sobie zgłosić ewentualnie na późniejszym etapie, jeżeli państwo będą szczegółowo rozpatrywać projekt.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów... Jeżeli nie, drodzy państwo, proponuję przejść do rozpatrzenia projektu. Jeżeli nie ma sprzeciwu, a sprzeciwu nie słyszę, możemy przystąpić do szczegółowego rozpatrzenia.

Szanowni państwo, czy są uwagi, czy są zastrzeżenia do tytułu uchwały? Przeczytam tytuł: „Uchwała Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia ... 2015 roku w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej". Czy są uwagi do tytułu uchwały? Nie ma. Szanowni państwo, skoro nie ma uwag, uznaję, że przyjęliśmy tytuł uchwały.

Przystępujemy do procedowania nad art. 1. Czy są uwagi, zastrzeżenia do art. 1 projektu uchwały? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. W pierwszym rzędzie chciałbym poprosić o upoważnienie Biura do wprowadzenia korekt o charakterze typowo techniczno-legislacyjnym. Mam tutaj na myśli chociażby uzupełnienie adresu publikacyjnego, który został przytoczony w sposób niepełny, czy też korektę w zakresie dyspozycji legislacyjnej, czyli tego fragmentu, który państwo nazywają zdaniem wstępnym.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Myślę, że możemy uczynić takie upoważnienie ze strony Komisji. Nie słyszę zastrzeżeń. Czy są zastrzeżenia? Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Oprócz tego chcielibyśmy wskazać na propozycję trzech, a w zasadzie czterech korekt o charakterze redakcyjnym, językowym bądź legislacyjnym. Może wszystkie je w tej chwili omówię. Dobrze?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Pierwsza propozycja polega na zastąpieniu wyrazu „nastąpienia” wyrazem „zaistnienia”. Wydaje się, że w kontekście wyrazu „okoliczności” z językowego punktu widzenia jest to sformułowanie chyba bardziej prawidłowe. Zresztą w innych przepisach regulaminu Sejmu, w art. 126d i art. 136c właśnie w kontekście sformułowania „okoliczności” posłużono się wyrazem „zaistnienia”. Jest to pierwsza sugestia z naszej strony.

Druga kwestia to propozycja uzupełniania przepisu o frazę „niż określone w pkt od 1 do 4”. Fraza ta powinna być umieszczona po wyrazie „innych” tak, żeby w tej części przepis brzmiał „innych niż określone w pkt od 1 do 4”, dlatego że chodzi o inne okoliczności niż w powyższych punktach wyliczenia.

Trzecia propozycja znowu dotyczy zastąpienia wyrazu. Tym razem chodzi o wyraz „otwierających”. Proponujemy, żeby wyraz ten zastąpić wyrazem „powodujących”.

Jeszcze jedna sprawa, na którą chcielibyśmy zwrócić uwagę, to przecinek po wyrazach „Marszałka Sejmu”. Poddajemy to pod rozwagę, ponieważ z językowego punktu widzenia nie jest on przecinkiem szkodliwym lub błędnym. Natomiast w pkt 4 w ust. 3, w punkcie, który już jest w tej chwili, przy podobnym sformułowaniu przecinka nie ma. Brak przecinka nie będzie uznany za błąd. Nie jest to na tyle długa formuła, żeby przecinek był tutaj konieczny. W związku z tym dla zachowania pewnej koherentności w zakresie interpunkcji przepisów postulujemy usunięcie przecinka w dodawanym pkt 5. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Przejmuję poprawki zgłoszone przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Czy są uwagi, zastrzeżenia do brzmienia art. 1 w takim kształcie, jaki został zaprezentowany przed chwilą przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Może przeczytam nowe brzmienie.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak. Pełne, właściwe brzmienie po korekcie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przeczytam brzmienie, które będzie uwzględniało poprawki. Proponowany pkt 5 będzie brzmiał następująco: „ustalonym przez Marszałka Sejmu” – bez przecinka w tym miejscu – „w przypadku zaistnienia innych niż określone w pkt od 1 do 4 okoliczności powodujących konieczność dokonania wyboru”.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czy są zastrzeżenia, uwagi do takiego brzmienia? Tak, są.

Poseł Tomasz Głogowski (PO):

Panie przewodniczący, zapis ten jest kluczem uchwały. Zastrzeżenia były zgłaszane przeze mnie oraz przez panią poseł Niemczyk. Pan poseł był uprzejmy zasugerować, że nie dostrzegam luki prawnej. Przecież sam mówiłem, że ją dostrzegam. Tylko cynizm, moim zdaniem, polega na tym, że przez losowy przypadek śmierci uzasadnia się polityczną potrzebę utworzenia takiego przepisu. Dlatego zgłaszam sprzeciw wobec przyjmowania owego przepisu. Uważam, że jeżeli już, to powinien on być przyjęty w takim kierunku, jaki w dyskusji ogólnej zgłaszała pani poseł Niemczyk.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy też w tej sprawie? Bardzo proszę.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

Jeżeli posłowie Prawa i Sprawiedliwości – może źle to sformułowałam – jeżeli posłowie wnioskodawcy tak dokładnie przejrzeli regulamin Sejmu i tak dokładnie się z nim zapoznali, że uważają, że w nim są luki i chcą owe luki uzupełnić, to dziwię się, że dzisiaj procedujemy tylko art. 30, dlatego że zgodnie z art. 10 w przypadku śmierci Marszałka Sejmu bądź rezygnacji z funkcji Marszałka Sejmu, jego obowiązki wynikające z Regulaminu Sejmu sprawuje najstarszy wiekiem wicemarszałek Sejmu do wyboru nowego Marszałka Sejmu. Wicemarszałkowie Sejmu również mogą umrzeć bądź mogą nastąpić inne okoliczności. Dla mnie w tym momencie nie ma spójności. W tym momencie to, co mówił mój przedmówca, faktycznie staje się prawdą. Coś jest robione tylko w jednym kontekście, a nie w celu poprawy regulaminu Sejmu w związku z tym, że mogą wyniknąć kolejne nieprzewidziane, inne niż określone okoliczności itd., itd. Takich fragmentów w Regulaminie Sejmu mogę wam wskazywać więcej.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję za cenne uwagi dotyczące ewentualnych zmian, jeżeli chodzi o piastowanie funkcji wicemarszałka i sytuację co po, niemniej nie jest to przedmiotem naszej dzisiejszej debaty, dyskusji. Skoro pojawił się sprzeciw, poddam pod głosowanie wniosek dotyczący przyjęcia artykułu w takim brzmieniu, jakie zostało przed chwilą przeczytane.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Za przyjęciem art. 1 wraz z naniesionymi poprawkami legislacyjnymi 10 głosów, 5 głosów przeciwnych, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Szanowni państwo, przystępujemy do... Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeszcze jedna kwestia. Chcielibyśmy zabrać głos odnośnie do dodawanej zmiany. Nie występujemy tutaj z postulatem dokonania odpowiedniej korekty, chcemy natomiast wskazać, że dostrzegamy pewną rzecz. Przepis odnosi się tylko do wyboru. Jeżeli spojrzy się na przepisy Rozdziału 5, nawet z jego tytułu wynika, że przepisy te dotyczą wyboru albo powołania w zależności od tego, z jakim stanowiskiem mamy do czynienia. Biorąc pod uwagę, że pkt 4 w ust. 3 w obowiązującym brzmieniu wskazuje tylko wybór pomijając powołanie, należy rozumieć, że przez wybór w pkt 4 w odpowiednich przypadkach rozumie się także procedurę powołania. Wydaje się, że wybór tak samo powinien być rozumiany w przypadku dodawanego pkt 5.

Nie chcemy proponować uzupełnienia owego punktu o powołanie, gdyż powstałaby pewna niespójność. Ewentualnie trzeba by też było nadać określone brzmienie pkt 4. Zwracamy uwagę na ów problem do państwa rozeznania, czy przy tej okazji ewentualnie warto odpowiednio poprawić także pkt 4 poprzez uzupełnienie go o procedurę powołania czy też pozostać przy takich wyjaśnieniach. Tak, może tutaj się zatrzymam.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przystępujemy do zajęcia stanowiska w sprawie art. 2. Art. 2 projektu uchwały stanowi, że uchwała wchodzi w życie z dniem ogłoszenia. Czy są zastrzeżenia do art. 2 projektu uchwały? Jest zastrzeżenie. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Może dobrym zwyczajem zmieńmy ów artykuł, że uchwała wchodzi w życie z dniem rozpoczęcia kolejnej kadencji Sejmu.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Szanowni państwo, w związku z tym, że było zastrzeżenie, poddam pod głosowanie wniosek dotyczący przyjęcia art. 2 w takim brzmieniu, jakie jest w druku nr 41. Dobrze. W takim razie proszę o przygotowanie i złożenie poprawki na piśmie, ponieważ takie są wymogi. Dobrze. Poczekajmy pięć minut. Naprawdę nie będzie z tym żadnego kłopotu.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Jeżeli możemy czekać, mogliśmy też zaczekać z rozpoczęciem posiedzenia Komisji po to, żeby można było zapoznać się z drukami.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Mamy już papier. Bardzo proszę o złożenie.

Szanowni państwo, wpłynęła poprawka do projektu uchwały Sejmu Rzeczypospolitej w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu RP (druk nr 41), poprawka do art. 2. Jest to propozycja nowego brzmienia art. 2: „Uchwała wchodzi w życie z dniem rozpoczęcia prac Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej kolejnej kadencji”. Poprawka ta została podpisana przez pana posła Urbaniaka. Szanowni państwo, wniosek, poprawkę poddam pod głosowanie. Bardzo proszę.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Nie ma. Poprawka zgłoszona do art. 2 została odrzucona 10 głosami, przy 5 głosach popierających.

W tej sytuacji poddaję pod głosowanie... Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

Zanim cała uchwała zostanie poddana pod głosowanie, chciałabym powiedzieć, że w mojej ocenie w uchwale brakuje art. 3. Uprzejmie poproszę o informację, w których fragmentach regulaminu Sejmu jest odniesienie do art. 30. W niektórych fragmentach regulaminu Sejmu w mojej ocenie powinny być dokonane poprawki. Jeżeli chcecie stanowić prawo, stanówcie prawo dobre i prawidłowe, a nie prawo niewłaściwe i w tym momencie źle, na szybcika przez was zrobione.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję za głos. Bardzo proszę, przedstawiciel wnioskodawców. Nie, pan poseł Piotrowicz, gdyż wydaje się tutaj osobą...

Poseł Stanisław Piotrowicz (PiS) – spoza składu Komisji:

Czy pani głos mamy rozumieć jako propozycję złożenia poprawki?

Poseł Małgorzata Niemczyk (PO):

To was pytam, gdyż to wy jesteście, pan jest przedstawicielem posłów wnioskodawców. Dla mnie uchwała nie jest zgodna z poszczególnymi artykułami regulaminu Sejmu. Wiem, z którymi, nie muszę natomiast w tej chwili wymieniać ich literalnie. Mam nadzieję, że przygotowując uchwałę zmieniającą regulamin Sejmu, znaleźliście, które ustępy, które artykuły odnoszą się do art. 30, dlatego że jeżeli są tam wymienione poszczególne ustępy, to również powinny nastąpić zmiany. Nie widzę tego. Chciałabym, żeby prawo było procedowane w sposób właściwy, żeby w tym momencie było we właściwy sposób uchwalane, a jest uchwalane prawo z błędami.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad całością projektu, nad art. 2.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Czy można?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Czego dotyczy głos?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Tej wypowiedzi. Jeżeli będziemy się tak zachowywać, kiedy pani poseł zgłasza poprawkę, to może...

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Ale nie zgłasza. Pani poseł nie zgłosiła poprawki. To pan zgłosił poprawkę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

To już zakończyliśmy.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak, zakończyliśmy procedowanie. Wydaje mi się, że pana głos...

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Chciałbym zadać pytanie, czy Biuro Legislacyjne mogłoby się do tego odnieść. Chciałbym zadać pytanie, czy po przyjęciu uchwały regulamin Sejmu będzie spójny.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Proszę przedstawiciela Biura Legislacyjnego.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Szanowni państwo, my też dysponujemy treścią projektu od całkiem niedługiego czasu. Dokonaliśmy przeglądu tych przepisów regulaminu Sejmu, w których następuje odesłanie do art. 30. Naszym zdaniem korekty w innych przepisach nie są niezbędne. Owszem, następuje odesłanie do art. 30. Natomiast w zakresie ust. 3 pkt od 1 do 4 nie ma szczegółowego odesłania. Na pewno odesłanie występuje w przepisie art. 26a, natomiast w dalszym ciągu zachowuje ono swój zakres taki, jaki miało przed dokonaniem zmiany. Odesłanie do art. 30 jest także w przepisie art. 30a. Wydaje się nam, że nie wymaga to żadnej korekty. Dokonanie zmiany poprzez uzupełnienie ust. 3 o pkt 5 w żaden sposób nie wymusza zmian w art. 30a.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Art. 30a akurat nie odnosi się do ust. 3.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Mówię o tym, dlatego że pani poseł zapytała, w których miejscach. Wymieniam te miejsca, gdzie generalnie następuje odesłanie do art. 30 jako takiego oraz, że tak powiem, na bieżąco analizuję, czy odesłania te będą wymagały jakiejkolwiek korekty czy nie. Tylko tyle.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Wydaje się nam, że tylko w dwóch miejscach, w art. 26a oraz w art. 30a następuje odesłanie do zmienianego art. 30, natomiast nie w takim zakresie...

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

...żeby zachodziła kolizja.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak. Który wymagałby korekty.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo przedstawicielom Biura Legislacyjnego. Przystępujemy do głosowania nad art. 2.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 2 w takim brzmieniu jak przedstawione w projekcie uchwały w druku nr 41? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Szanowni państwo, art. 2 został przyjęty 10 głosami za, przy 5 głosach sprzeciwu.

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, przystępujemy do głosowania nad całością projektu.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Czy można zadać pytanie, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu... Jest sprzeciw, tak? Proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Nie, nie sprzeciw. Chciałabym zadać pytanie. Pan mecenas był łaskaw powiedzieć, że od niedawna posiada projekt uchwały. Chciałbym zapytać od kiedy, ponieważ osobiście od godz. 18.00 mogłem zacząć go szukać.

Poseł Leonard Krasulski (PiS):

Teraz to nie ma związku.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Był to argument przytoczony przez pana mecenasa. Mam nadzieję, że będzie w protokole.

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz przychodzimy do głosowania nad całością projektu. Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła projekt uchwały wraz z poprawkami, przepraszam, oczywiście bez poprawek.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Jest głos sprzeciwu. Chce pan przez aklamację przyjąć coś takiego?

Przewodniczący poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję. Jest głos sprzeciwu. Panowie, proszę wyłączyć mikrofon. Szanowni państwo, skoro jest głos sprzeciwu, przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu uchwały w takim kształcie, jaki został przedstawiony w projekcie, wraz z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Nie ma.

A zatem stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt uchwały wraz z poprawkami dokonanymi przy udziale Biura Legislacyjnego 10 głosami za, przy 5 głosach sprzeciwu.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Ze swojej strony proponuję pana posła Andrzeja Matusiewicza. Czy są inne kandydatury? Czy jest sprzeciw wobec powołania pana posła? Nie ma. A zatem posłem sprawozdawcą z prac naszej Komisji będzie pan poseł Andrzej Matusiewicz.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Dziękuję bardzo.